

Retranscription des réflexions sur le déploiement d'actions de réduction des produits phytosanitaires dans les territoires pilotes.

Côte viticole de Chalon, Beaune et Dijon

1. Identification du territoire

- **Caractéristiques principales (agronomie, climat, productions, surface agricole, etc.) :**
 - Majoritairement viticole.
- **Enjeux spécifiques liés aux phytosanitaires (qualité de l'eau, biodiversité, santé, réglementation, etc.) :**
 - Santé (utilisation CMR).
 - Zones Natura 2000 dans l'arrière côte.
 - Captages prioritaires.
 - Ancien groupe DEPHY : côte chalonnaise.
 - Groupe 30 000 : soigner la vigne par les plantes.

2. Acteurs clés et mobilisation

- **Quels acteurs sont déjà impliqués sur ces enjeux (préciser lesquels) ?**
 - Agriculteurs, conseillers, collectivités locales, organismes de recherche (IFV, PNDV, BIVB...)
- **Quels acteurs devraient être davantage mobilisés et comment ?**
 - Associations environnementales.
 - Lien entre communautés de communes et filière viticole.
 - Distributeurs, caves coopératives, filière bas niveau d'intrants.
 - Sensibilisation sur la nécessité d'agir pour le bien commun.

3. Actions et solutions envisageables

- **Quelles actions ont déjà été mises en place et quels enseignements en tirer ?**
 - 2017 : charte « engager nos territoires dans nos terroirs ».
 - Réflexions en cours sur le territoire des hautes côtes pour équilibrer développement de l'activité viticole et biodiversité.
- **Quelles solutions / actions nouvelles pourraient être pertinentes ? (ex : changements de pratiques, accompagnement technique, expérimentations, formation, incitations financières, etc.)**
 - Réseau de démonstration des changements de pratiques (réussies, pour encourager).
 - Partager les diagnostics « multidimensionnels » avec la profession pour sensibiliser aux différents enjeux. Sortir de la vision uniquement PPP. Proposer des visions globales des bénéfiques/risques.

- **Quelles ressources ou leviers existent pour mettre en œuvre ces actions ?** (Financements, accompagnements, dispositifs existants...)
 - Recherche et développement sur des PPP « à faible risque » et efficaces !

4. Intégration dans les dispositifs existants

- **Au sein de quel projet ou politique publique ces actions pourraient-elles être intégrées ?** (ex : Ecophyto, PCAE, MAEC, PSE, GIEE, projet de territoire, SAGE, etc.)

5. Freins et besoins

- **Quels sont les principaux freins à la réduction des phytos sur ce territoire ?**
 - Tradition.
 - Sensibilité aux risques climatiques.
 - Objectifs de production, freins économiques, temps de travail.
 - Méconnaissance des solutions combinées.
 - Changer la logique d'1 problème = 1 solution. Promouvoir les solutions multiples.
 - Question de l'efficacité des produits nouvellement homologués.

- **Quels sont les besoins en accompagnement, outils, moyens, appuis méthodologiques ?**
 - Sensibilisation des « jeunes » via le lycée viticole de Beaune.
 - Partage du risque.
 - Acceptabilité du risque de diminution de l'utilisation des PPP.

6. Suivi et évaluation

- **Quels indicateurs permettraient de mesurer l'impact des actions mises en place ?**
 - IFT, qualité de l'eau, de l'air.

- **Comment assurer le suivi et l'animation du déploiement des actions ?**

Yonne viticole (chablis – Auxerrois)

1. Identification du territoire

- **Caractéristiques principales (agronomie, climat, productions, surface agricole, etc.) :**
 - Majoritairement viticole.
 - 2 caves coopératives : la Chablisienne et Bailly Lapierre.
 - Exploitations individuelles.
- **Enjeux spécifiques liés aux phytosanitaires (qualité de l'eau, biodiversité, santé, réglementation, etc.) :**
 - QSA CMR : zone moyenne par rapport au risque d'exposition des populations.
 - Masses d'eau souterraines et superficielles à risque.
 - 3 captages prioritaires.
 - Groupe GIEE / DEPHY en cours ou fonctionnant de façon informelle.
 - PAT de l'Auxerrois, Contrat local de santé.

2. Acteurs clés et mobilisation

- **Quels acteurs sont déjà impliqués sur ces enjeux (préciser lesquels) ?**
 - Agriculteurs (plus dans l'Auxerrois que dans le Chablisien), conseillers (CA89, CAVB), collectivité locale (PAT), organisme de recherche (IFV, Plan National de Déperissement du Vignoble - PNDV, BIVB...).
- **Quels acteurs devraient être davantage mobilisés et comment ?**
 - Liens entre communautés de communes et filière viticole.
 - Distributeurs, caves coopératives, filière bas niveau d'intrants.
 - Sensibilisation sur la nécessité d'agir pour le bien commun.

3. Actions et solutions envisageables

- **Quelles actions ont déjà été mises en place et quels enseignements en tirer ?**
 - GIEE Irancy / Saint Bris : dynamique à l'échelle des villages axées sur la réduction des PPP et le maintien/développement de la biodiversité.
 - 2017 : charte « engager nos territoires dans nos terroirs ».
- **Quelles solutions / actions nouvelles pourraient être pertinentes ? (ex : changements de pratiques, accompagnement technique, expérimentations, formation, incitations financières, etc.)**
 - Formation des technico-commerciaux au développement du biocontrôle pour accompagner les agriculteurs et viticulteurs.
 - Fidélisation des équipes viticulture de la Chambre d'Agriculture 89.

- Sensibilisation et partage des données sur la qualité de l'eau auprès de la profession.
- **Quelles ressources ou leviers existent pour mettre en œuvre ces actions ?** (Financements, accompagnements, dispositifs existants...)
 - Répartition du risque des changements de pratiques : assurance, producteur, négoce, distributeurs, grandes et moyennes surfaces
 - ⇒ Transfert des résultats d'études et de projets nationaux et régionaux (BIVB, IFV, PNDV).

4. Intégration dans les dispositifs existants

- **Au sein de quel projet ou politique publique ces actions pourraient-elles être intégrées ?** (ex : Ecophyto, PCAE, MAEC, PSE, GIEE, projet de territoire, SAGE, etc.)
 - GIEE, CLS, PAT, Fédération de Défense de l'Appellation Chablis (FDAC).

5. Freins et besoins

- **Quels sont les principaux freins à la réduction des phytos sur ce territoire ?**
 - Tradition.
 - Sensibilité aux risques climatiques.
 - Objectifs de production, freins économiques, temps de travail.
 - Méconnaissance des solutions combinées.
 - Changer la logique du « 1 problème = 1 solution » et promouvoir les solutions multiples.
- **Quels sont les besoins en accompagnement, outils, moyens, appuis méthodologiques ?**
 - Financer l'animation, apporter des solutions concrètes et pérennes.

6. Suivi et évaluation

- **Quels indicateurs permettraient de mesurer l'impact des actions mises en place ?**
 - IFT, inventaire de la biodiversité, évolution des paysages, réduction des herbicides, qualité de l'eau et de l'air.
- **Comment assurer le suivi et l'animation du déploiement des actions ?**
 - Des moyens pour fidéliser les animateurs et techniciens de la CA89.

Arbois, Poligny, Salins, Cœur du Jura

Solliciter la SVJ qui connaît très bien le secteur.

1. Identification du territoire

- **Caractéristiques principales (agronomie, climat, productions, surface agricole, etc.) :**
 - Production viticole majoritaire (850 ha).
- **Enjeux spécifiques liés aux phytosanitaires (qualité de l'eau, biodiversité, santé, réglementation, etc.) :**
 - Enjeux sur la qualité des eaux de surface.
 - Fort potentiel d'exposition des populations aux CMR (enjeu santé humaine).

2. Acteurs clés et mobilisation

- **Quels acteurs sont déjà impliqués sur ces enjeux (préciser lesquels) ?**
 - Agriculteurs (réseau Dephy 39), Conseillers agricoles (Terre Comtoise, Interval, SVJ, Bio BFC).
- **Quels acteurs devraient être davantage mobilisés et comment ?**
 - Les viticulteurs, la chambre d'agriculture 39 et la chambre régionale, l'agence de l'eau, la communauté de commune, les groupements de producteurs, le collectif Vrille.
 - Le Collectif Vrilles est une association de vignerons francs-comtois. Elle regroupe tous les travailleurs et travailleuses du vin et de la vigne souhaitant s'entraider et adopter des pratiques respectueuses du vivant et du palais (une quarantaine d'adhérents).

3. Actions et solutions envisageables

- **Quelles actions ont déjà été mises en place et quels enseignements en tirer ?**
 - Outils d'aide à la décision.
 - Utilisation de plants hybrides.
 - Enherbement des rangs (engrais verts...).
- **Quelles solutions / actions nouvelles pourraient être pertinentes ? (ex : changements de pratiques, accompagnement technique, expérimentations, formation, incitations financières, etc.)**
 - Formation, communication et journées techniques.
- **Quelles ressources ou leviers existent pour mettre en œuvre ces actions ? (Financements, accompagnements, dispositifs existants...)**

4. Intégration dans les dispositifs existants

- **Au sein de quel projet ou politique publique ces actions pourraient-elles être intégrées ?** (ex : Ecophyto, PCAE, MAEC, PSE, GIEE, projet de territoire, SAGE, etc.)
 - Ecophyto.

5. Freins et besoins

- **Quels sont les principaux freins à la réduction des phytos sur ce territoire ?**
 - Enjeux financiers, aléas climatiques qui réduisent les récoltes, réglementation, qualité des raisins, manque de main d'œuvre.
- **Quels sont les besoins en accompagnement, outils, moyens, appuis méthodologiques ?**
 - Journées de démonstration (matériel, mode de conduite, formation).

6. Suivi et évaluation

- **Quels indicateurs permettraient de mesurer l'impact des actions mises en place ?**
 - Evolution des IFT, évolution de toutes les données mesurées sur les cartes.
- **Comment assurer le suivi et l'animation du déploiement des actions ?**
 - Financer les structures d'accompagnement et recruter des animateurs et des techniciens.

Mâconnais-Beaujolais Agglomération (MBA) & CC Mâconnais-Tournugeois (CC MT)

1. Identification du territoire

- **Caractéristiques principales (agronomie, climat, productions, surface agricole, etc.) :**
 - Dominante viticulture (nombreuses coopératives, ex. : caves de Viré, Lugny, Prissé...).
 - Sols calcaires, zones filtrantes et légèrement pentues.
- **Enjeux spécifiques liés aux phytosanitaires (qualité de l'eau, biodiversité, santé, réglementation, etc.) :**
 - Viticultures, grandes cultures (coopérative Bourgogne du Sud).

2. Acteurs clés et mobilisation

- **Quels acteurs sont déjà impliqués sur ces enjeux (préciser lesquels) ?**
 - Agriculteurs et coopératives (caves coopératives de Prissé, Viré-Clessé, Lugny), conseillers agricoles, collectivités locales (MBA et CC MT), Vinipôle (Benjamin ALBAN Directeur Vinipôle Sud Bourgogne), Lycée Agro-Bio Campus Davayé déjà en AB (Jean-Philippe Lachaize Directeur du lycée Aubrac de Mâcon Davayé).
- **Quels acteurs devraient être davantage mobilisés et comment ?**
 - Collectivités, Institut français de la vigne et du vin, EPAGE Grosne, MBA qui suit toutes les actions sur la rivière Mouge.

3. Actions et solutions envisageables

- **Quelles actions ont déjà été mises en place et quels enseignements en tirer ?**
 - TPE : territorialisation de la planification écologique.
 - [VITAF](#) (agroforesterie en viticulture) : ABC Davayé et Vinipôle.
 - Coopérative Bourgogne du Sud qui mène des actions en viticulture et grandes cultures.
 - Cave des terres secrètes (Prissé), Viré-Cléssé et Lugny : 3 GIEE.
 - Groupe DEPHY sur le Mercurey (cf Bio BFC).
 - [SCOT](#) : atelier des territoires, vidéos disponibles auprès de Nathalie DELARA (DDT).
- **Quelles solutions / actions nouvelles pourraient être pertinentes ? (ex : changements de pratiques, accompagnement technique, expérimentations, formation, incitations financières, etc.)**
 - Grandes cultures : recréer du lien technico-économique pour mieux fédérer la filière.

- Viticulture : CAVB, Instituts techniques, BIVB.
- S'appuyer sur les deux AAC (Montbellet et Farges) et la ZSCE de Crêches-sur-Saône).
- **Quelles ressources ou leviers existent pour mettre en œuvre ces actions ?** (Financements, accompagnements, dispositifs existants...)
 - Le contrat de relance et de transition écologique Val de Saône regroupe la CC MT et MBA.

4. Intégration dans les dispositifs existants

- **Au sein de quel projet ou politique publique ces actions pourraient-elles être intégrées ?** (ex : Ecophyto, PCAE, MAEC, PSE, GIEE, projet de territoire, SAGE, etc.)
 - L'Eau d'ici.

5. Freins et besoins

- **Quels sont les principaux freins à la réduction des phytos sur ce territoire ?**
 - Dynamisme de coopération agricole et implication des élus locaux à renforcer.
- **Quels sont les besoins en accompagnement, outils, moyens, appuis méthodologiques ?**
 - Animation.
 - Volonté politique à renforcer. Piste : utiliser l'entrée eau potable.

6. Suivi et évaluation

- **Quels indicateurs permettraient de mesurer l'impact des actions mises en place ?**
- **Comment assurer le suivi et l'animation du déploiement des actions ?**

Val de Saône et bassin céréalier 21

1. Identification du territoire

- **Caractéristiques principales (agronomie, climat, productions, surface agricole, etc.) :**
 - Zone de grandes cultures sur terres profondes à fort potentiel.
 - Territoire avec du substrat alluvionnaire, nappes affleurantes.
 - Problématiques liées au drainage et aux inondations.
- **Enjeux spécifiques liés aux phytosanitaires (qualité de l'eau, biodiversité, santé, réglementation, etc.) :**
 - Problématiques principalement liées au désherbage, mais aussi aux insecticides et fongicides.
 - Zones Natura 2000, couloir de migration, oiseaux prairiaux.
 - Présence de villes de tailles intermédiaires à forte densité de population.
 - Restrictions d'usage des PPP en zone Natura 2000.

2. Acteurs clés et mobilisation

- **Quels acteurs sont déjà impliqués sur ces enjeux (préciser lesquels) ?**
 - Agriculteurs (CGDA, GEDA, CETA, Dephy, 30 00, GIEE), coopératives (Alliance BFC), conseillers (CA21, CA71, Alliance BFC, BioBFC), collectivités locales (Dijon métropole, CC Plaine Dijonnaise, Vallée de la Tille et de l'Ignon), organisme de formation (EPL Quetigny, EPL Fontaine, INRAE, CA-SYS), autres (EPTB Saône Doubs).
- **Quels acteurs devraient être davantage mobilisés et comment ?**
 - Conseil régional et ARS
 - PAT à consulter et impliquer.
 - Acteurs de l'aval et autres organismes économiques.

3. Actions et solutions envisageables

- **Quelles actions ont déjà été mises en place et quels enseignements en tirer ?**
 - CATAE : quelques groupes existants, mais peu en zone Est et une dynamique de création en baisse.
 - [TIGA Dijon métropole](#).
 - Soutenir et multiplier les groupes de développement agricole.
- **Quelles solutions / actions nouvelles pourraient être pertinentes ? (ex : changements de pratiques, accompagnement technique, expérimentations, formation, incitations financières)**
 - Projets visant à produire des références et améliorer les stratégies de gestion des adventices, notamment des graminées.

- Accompagnement à l'intégration des biosolutions dans les stratégies de protection (fongicides et insecticides).
- **Quelles ressources ou leviers existent pour mettre en œuvre ces actions ?** (Financements, accompagnements, dispositifs existants...)
 - AAP 3000 et GIEE, MAEC, AAP conseil régional et Partenariat Européen pour l'Innovation (PEI), Agence de l'eau.
 - S'appuyer sur les filières : [projet CECAfiter](#) (Capitaliser nos Expériences pour Consolider notre Accompagnement des Filières Territoriales) et Défitier.

4. Intégration dans les dispositifs existants

- **Au sein de quel projet ou politique publique ces actions pourraient-elles être intégrées ?** (ex : Ecophyto, PCAE, MAEC, PSE, GIEE, projet de territoire, SAGE, etc.)
 - Tout.

5. Freins et besoins

- **Quels sont les principaux freins à la réduction des phytos sur ce territoire ?**
 - Secteur à fort potentiel de rendement, où la priorité reste la production.
 - Prise de risque insuffisamment accompagnée ou valorisée.
 - Difficultés à gérer le désherbage, qui nécessite souvent une reconception des systèmes de cultures.
- **Quels sont les besoins en accompagnement, outils, moyens, appuis méthodologiques ?**
 - Accompagner les démarches agroécologiques basées sur la reconception des systèmes de cultures.
 - Intégrer davantage l'agroécologie dans l'enseignement agricole.
 - Accompagner la montée en compétence des conseillers et agriculteurs.

6. Suivi et évaluation

- **Quels indicateurs permettraient de mesurer l'impact des actions mises en place ?**
 - Evolution de l'indice de fréquence de traitement (IFT).
 - Allongement des rotations et diversification des cultures.
 - Evolution de l'intégration des leviers agroécologiques.
 - Amélioration de la qualité de l'eau.
- **Comment assurer le suivi et l'animation du déploiement des actions ?**
 - Identifier un ou plusieurs partenaires copilotes.
 - Mettre en place des comités de suivi et de pilotage.
 - Retroplanning, points réguliers et suivi de l'avancement.

PETR Pays Graylois

1. Identification du territoire

- **Caractéristiques principales (agronomie, climat, productions, surface agricole, etc.) :**
 - Historiquement en polyculture-élevage, avec une évolution vers des systèmes plus spécialisés en grandes cultures (déprise de l'élevage) : colza-blé-orge + tournesol + chanvre (mais le chanvre reste à développer dans les AAC).

- **Enjeux spécifiques liés aux phytosanitaires (qualité de l'eau, biodiversité, santé, réglementation, etc.) :**
 - Beaucoup de captages prioritaires, avec des plans d'actions.
 - Présence de zones de sauvegarde des ressources stratégiques pour l'eau potable (pas d'action pour le moment).

2. Acteurs clés et mobilisation

- **Quels acteurs sont déjà impliqués sur ces enjeux (préciser lesquels) ?**
 - Agriculteurs, Coopératives (Interval), Conseillers agricoles, Collectivités locales (PETR Pays Graylois), organismes de recherche (Vesoul AgroCampus), autres (SAFER, Terre de Liens, fabricants de PPP).

- **Quels acteurs devraient être davantage mobilisés et comment ?**
 - Collectivités via les PAT et PCAET (trop de cloisonnement).
 - Coopératives.
 - Inrae.

3. Actions et solutions envisageables

- **Quelles actions ont déjà été mises en place et quels enseignements en tirer ?**
 - Pôle d'excellence rurale sur le chanvre (2006-2007).
 - Paiement pour services environnementaux.
 - Appel à manifestation d'intérêt pour les filières BNI.
 - Contrat local de santé.
 - Groupe DEPHY.
 - Captages prioritaires depuis 2010 : malgré les efforts, la qualité de l'eau doit encore être améliorée.
- ⇒ Besoin de renforcer le niveau de mise en œuvre des actions.

- **Quelles solutions / actions nouvelles pourraient être pertinentes ?** (ex : changements de pratiques, accompagnement technique, expérimentations, formation, incitations financières, etc.)
 - Renforcer la filière chanvre, développer les filières biomasse (miscanthus) et soja.
 - Expérimentation et pédagogie (ferme pilote).
 - Levier foncier à explorer.
- **Quelles ressources ou leviers existent pour mettre en œuvre ces actions ?** (Financements, accompagnements, dispositifs existants...)
 - Ferme pilote (financement Ecophyto).
 - Leviers réglementaires (arrêtés ZSCE).

4. Intégration dans les dispositifs existants

- **Au sein de quel projet ou politique publique ces actions pourraient-elles être intégrées ?** (ex : Ecophyto, PCAE, MAEC, PSE, GIEE, projet de territoire, SAGE, etc.)
 - Association promotion santé (dans le CLS du pays Graylois).
 - L'eau d'ici.

5. Freins et besoins

- **Quels sont les principaux freins à la réduction des phytos sur ce territoire ?**
 - Déprise de l'élevage entraînant une diminution des surfaces en herbe.
 - Formation des agriculteurs parfois insuffisante face aux « conseils » des vendeurs.
 - Coût élevé des outils de désherbage et difficultés à les mutualiser.
- **Quels sont les besoins en accompagnement, outils, moyens, appuis méthodologiques ?**
 - Formation des agriculteurs pour développer le désherbage mécanique.
 - Meilleure diffusion des initiatives locales et multiplication des retours d'expériences entre pairs.

6. Suivi et évaluation

- **Quels indicateurs permettraient de mesurer l'impact des actions mises en place ?**
 - Nombre de captages prioritaires concernés.
 - Assolement (surface en BNI).
 - Surfaces désherbées mécaniquement ou de façon mixte.
- **Comment assurer le suivi et l'animation du déploiement des actions ?**
 - Comité de pilotage avec les partenaires, réflexions dans le cadre de groupes de travail.

Pusaye-Foreterre

1. Identification du territoire

- **Caractéristiques principales (agronomie, climat, productions, surface agricole, etc.) :**
 - Polyculture-élevage avec déprise de l'élevage.
 - Engagé dans la préservation de la biodiversité : maintien de la trame bocagère.
 - Zone hétérogène en potentiel de rendement.
 - Grandes cultures, maïs fourrage et grain, beaucoup de prairies.
 - Habitat dispersé (nombreux hameaux).
- **Enjeux spécifiques liés aux phytosanitaires (qualité de l'eau, biodiversité, santé, réglementation, etc.) :**
 - Qualité de l'eau (AAC).
 - Zones humides (enjeux de préservation des mares).
 - Potentiel de diversification.

2. Acteurs clés et mobilisation

- **Quels acteurs sont déjà impliqués sur ces enjeux (préciser lesquels) ?**
 - Agriculteurs, Coopératives / Négoces, Conseillers agricoles (Chambres, coopératives, privés, etc.), Collectivités locales ([Fédérations des Eaux de Puisaye Forterre](#), [CPIE Yonne-Nièvre](#), [EPAGE du Loing](#), [Communauté de Commune Puisaye-Forterre](#)), UPVY
- **Quels acteurs devraient être davantage mobilisés et comment ?**
 - Laiterie de Saint-Denis-de-l'Hôtel (« C'est qui le patron ? ») dans le Loiret.
 - PAT de Puisaye Forterre.
 - [AGRILocal](#) via les PAT (plateforme de mise en relation entre producteurs et cantines).

3. Actions et solutions envisageables

- **Quelles actions ont déjà été mises en place et quels enseignements en tirer ?**
 - Captages.
 - Difficultés à massifier les actions impliquant plusieurs acteurs.
 - ⇒ Filières à pérenniser économiquement.
- **Quelles solutions / actions nouvelles pourraient être pertinentes ? (ex : changements de pratiques, accompagnement technique, expérimentations, formation, incitations financières, etc.)**
 - Introduction d'une réflexion sur la résilience de l'élevage (météil).
 - Maintien des prairies *via* des mises en relation de producteurs.
 - Valorisation des haies *via* les labels bas carbone.
 - Réflexion sur l'organisation des filières de production.

- **Quelles ressources ou leviers existent pour mettre en œuvre ces actions ?** (Financements, accompagnements, dispositifs existants...)
- Accompagnement des agriculteurs (conseil).
- Techniques mises en place pour réduire les PPP et expérimentations faites par les organismes stockeurs ou les instituts. Levier : mieux informer les agriculteurs sur l'existence de ces techniques.

4. Intégration dans les dispositifs existants

- **Au sein de quel projet ou politique publique ces actions pourraient-elles être intégrées ?** (ex : Ecophyto, PCAE, MAEC, PSE, GIEE, projet de territoire, SAGE, etc.)
- PAT prioritairement.

5. Freins et besoins

- **Quels sont les principaux freins à la réduction des phytos sur ce territoire ?**
- Problématique du désherbage.
- Peu de culture zéro phyto en raison d'un contexte pédoclimatique peu favorable.
- Frein économique : absence de valorisation des filières. Piste de valorisation des haies avec les labels bas carbone, mais les autres cultures BNI ne semblent pas rentables. Nécessite une organisation des filières à long terme.
- **Quels sont les besoins en accompagnement, outils, moyens, appuis méthodologiques ?**
- animateurs pour fédérer, analyser, coordonner les actions des différents partenaires.

6. Suivi et évaluation

- **Quels indicateurs permettraient de mesurer l'impact des actions mises en place ?**
- Surface en herbe et linéaire de haie.
- Contrôles (y compris pédagogiques) et suivi des actions.
- **Comment assurer le suivi et l'animation du déploiement des actions ?**
- Moyens humains et de matériels pour la mise en place des expérimentations.

Syndicat mixte de la Bresse Bourguignonne

1. Identification du territoire

- **Caractéristiques principales (agronomie, climat, productions, surface agricole, etc.) :**
 - Sols hydromorphes, limons battants, fossé bressan, bocage bressan au Sud.
 - MéthaBresse : unité de méthanisation.
 - Diagnostic agricole Devrouze ([projet BE CREATIVE](#)).
 - Grandes cultures : 180 ha/exploitation : blé, maïs, soja, colza, orge, tournesol.
 - Vaches laitières : 120 ha/exploitation, 90 000 VL.
 - Volailles : complémentarité élevage/maïs.
- **Enjeux spécifiques liés aux phytosanitaires (qualité de l'eau, biodiversité, santé, réglementation, etc.) :**
 - Enjeux liés aux CMR, forte pression ambrosies.
 - Enjeu fort sur la qualité des eaux superficielles.
 - Biodiversité : haies et zones humides existantes.

2. Acteurs clés et mobilisation

- **Quels acteurs sont déjà impliqués sur ces enjeux (préciser lesquels) ?**
 - Agriculteurs (collectif Devrouze : CUMA Ensil'vit, MéthaBresse, GIEE FLAM, CUMA DE SIMARD L'HERCULE pour les laitiers).
 - Coopératives (Bourgogne du Sud, Minoterie GAY).
 - Collectivité locale (syndicat mixte de la Bresse bourguignonne).
 - Association environnementale (CPIE Bresse du Jura).
 - Organisme de formation (Lycée agricole de Fontaines).
 - Autres (OP Jura-Bresse Danone, AOP volaille de Bresse, beurre crème de Bresse).
- **Quels acteurs devraient être davantage mobilisés et comment ?**
 - INRAE, Coopérative bourgogne du Sud, EPAGE de la Seille, Organismes de gestion (ODG) des 2 AOP (volaille – lait).

3. Actions et solutions envisageables

- **Quelles actions ont déjà été mises en place et quels enseignements en tirer ?**
 - TPE : territorialisation de la planification écologique
 - Financement de l'association syndicale autorisée des maraîchers de SORNAY.
 - INRAE Devrouze (voir comité de pilotage).
 - Lien avec le PAT de niveau 1.
 - Haies : filière plaquettes bocagères et chaufferies bois.
 - Contrats de production en grandes cultures avec la coopérative Bourgogne du Sud.
 - Liens avec le PCAET-SCOT et le CRTE.

- **Quelles solutions / actions nouvelles pourraient être pertinentes ?** (ex : changements de pratiques, accompagnement technique, expérimentations, formation, incitations financières, etc.)
 - Développement d'une filière BNI.
 - Restauration collective – PAT : projet de cuisine centrale.
 - Implication de l'INRAE.
 - Développement d'outils de transformation (volailles, maraichage).

- **Quelles ressources ou leviers existent pour mettre en œuvre ces actions ?** (Financements, accompagnements, dispositifs existants...)

4. Intégration dans les dispositifs existants

- **Au sein de quel projet ou politique publique ces actions pourraient-elles être intégrées ?** (ex : Ecophyto, PCAE, MAEC, PSE, GIEE, projet de territoire, SAGE, etc.)
 - MAEC
 - Contrat local de santé sur le syndicat mixte
 - PAT
 - CRTE
 - PCAET-SCOT

5. Freins et besoins

- **Quels sont les principaux freins à la réduction des phytos sur ce territoire ?**
 - Manque d'alternatives.
 - Coût des alternatives.
 - Frein au changement de pratiques (résistance au changement).
 - Organisation individuelle des exploitations (cf. comportemental, cf. l'Eau d'ici)

- **Quels sont les besoins en accompagnement, outils, moyens, appuis méthodologiques ?**
 - Recherche de filières rémunératrices.
 - Soutien des structures professionnelles par une animation technico économique locale.
 - Investissement dans le matériel : inventaire auprès des CUMA.

6. Suivi et évaluation

- **Quels indicateurs permettraient de mesurer l'impact des actions mises en place ?**

- **Comment assurer le suivi et l'animation du déploiement des actions ?**

Territoire de Belfort

1. Identification du territoire

- **Caractéristiques principales (agronomie, climat, productions, surface agricole, etc.) :**
 - Activité industrielle importante.
- **Enjeux spécifiques liés aux phytosanitaires (qualité de l'eau, biodiversité, santé, réglementation, etc.) :**
 - Captages prioritaires

2. Acteurs clés et mobilisation

- **Quels acteurs sont déjà impliqués sur ces enjeux (préciser lesquels) ?**
 - Agriculteurs (réseau Dephy), chambre d'agriculture, l'eau d'ici (Communauté de Communes Sud Territoire), LEGTA VALDOIE (1/3 temps d'enseignement - Corinne MAMMOU), Association des pêcheurs, Thèses INRAE, PAT (Conseil départemental).
- **Quels acteurs devraient être davantage mobilisés et comment ?**
 - Agriculteurs, Chambre d'agriculture, CC Sud Territoires, INRAE, ARS, Agence de l'eau, Interval, acteurs du bâtiment pour la filière isolation (chanvre).

3. Actions et solutions envisageables

- **Quelles actions ont déjà été mises en place et quels enseignements en tirer ?**
- **Quelles solutions / actions nouvelles pourraient être pertinentes ?** (ex : changements de pratiques, accompagnement technique, expérimentations, formation, incitations financières, etc.)
 - S'appuyer sur les conclusions de la thèse en place sur l'accompagnement des agriculteurs.
 - Partenariat avec la Fédération des chasseurs (plantation de haies au lycée agricole de Valdoie).
- **Quelles ressources ou leviers existent pour mettre en œuvre ces actions ?** (Financements, accompagnements, dispositifs existants...)
 - Travailler avec la DDT.
 - Développer la culture de chanvre.

4. Intégration dans les dispositifs existants

- **Au sein de quel projet ou politique publique ces actions pourraient-elles être intégrées ?**
(ex : Ecophyto, PCAE, MAEC, PSE, GIEE, projet de territoire, SAGE, etc.)
 - L'Eau d'ici

5. Freins et besoins

- **Quels sont les principaux freins à la réduction des phytos sur ce territoire ?**
 - Changement de pratiques, ancrage des pratiques agricoles conventionnelles et manque d'expérimentation chez les agriculteurs.
- **Quels sont les besoins en accompagnement, outils, moyens, appuis méthodologiques ?**
 - Financement des actions et accompagnement au changement.

6. Suivi et évaluation

- **Quels indicateurs permettraient de mesurer l'impact des actions mises en place ?**
- **Comment assurer le suivi et l'animation du déploiement des actions ?**

PETR Nord-Yonne

1. Identification du territoire

- **Caractéristiques principales (agronomie, climat, productions, surface agricole, etc.) :**
 - Grandes cultures (colza, blé, orge d'hiver, maïs grain), betteraves.
 - Secteur à fort potentiel de production agricole.
- **Enjeux spécifiques liés aux phytosanitaires (qualité de l'eau, biodiversité, santé, réglementation, etc.) :**
 - Qualité de l'eau (AAC).
 - Perte de biodiversité ordinaire.
 - Cultures peu diversifiées.
 - Fort potentiel d'exposition des populations aux substances CMR.
 - Proximité avec Paris (alimentation, pension pour chevaux...). Atout potentiel.

2. Acteurs clés et mobilisation

- **Quels acteurs sont déjà impliqués sur ces enjeux (préciser lesquels) ?**
 - Agriculteurs.
 - Coopératives / Négoces : Seine-Yonne (contrats de filières), Soufflet, Axereal, Capdea, Chanvrière de l'aube, Géochanvre, BioBFC, Cocebi...
 - Conseillers agricoles (Chambres, coopératives, privés, etc.) : CA89, acteurs des filières etc.
 - Collectivités locales : CC du Grand Sénonais, SIVOM du Gâtinais pour les captages et PAT du Grand Sénonais (inclus dans le PAT Nord-Yonne).
 - Association environnementale : Le ruban vert.
 - Autres : UPVY, AESN, Bienvenue à la ferme et drive fermier, Eau de Paris.
- **Quels acteurs devraient être davantage mobilisés et comment ?**
 - Les acteurs de l'alimentation en développant les filières alimentaires avec les PAT.

3. Actions et solutions envisageables

- **Quelles actions ont déjà été mises en place et quels enseignements en tirer ?**
 - Actions sur les captages : soutenir les filières BNI avec financement d'outils de transformation/commercialisation, aides surfaciques d'Eau de Paris, chartes départementales et locales des AAC, MAEC, contrats de filières etc.
- **Quelles solutions / actions nouvelles pourraient être pertinentes ? (ex : changements de pratiques, accompagnement technique, expérimentations, formation, incitations financières, etc.)**

- Diversifier les cultures en développant les filières BNI, le chanvre (en lien avec Gâtichanvre), l'agroforesterie et les haies (pouvant être valorisées en bas carbone).
 - Informer les agriculteurs sur les filières, en leur proposant des débouchés économiquement viables.
 - Créer de la valeur ajoutée et relocaliser les productions et la consommation, en lien avec les démarches de Projet Alimentaire Territorial (PAT).
 - Développer les échanges entre les différents acteurs, faire du lien, décroïsonner.
- **Quelles ressources ou leviers existent pour mettre en œuvre ces actions ?** (Financements, accompagnements, dispositifs existants...)
 - Accompagnement technique, avec suivi des agriculteurs

4. Intégration dans les dispositifs existants

- **Au sein de quel projet ou politique publique ces actions pourraient-elles être intégrées ?** (ex : Ecophyto, PCAE, MAEC, PSE, GIEE, projet de territoire, SAGE, etc.)
 - Ecophyto : développer les groupes 30 000 (qui semblent peu adaptés aux grandes cultures).
 - Projet Alimentaire Territorial.
 - Paiements pour services environnementaux d'Eau de Paris.

5. Freins et besoins

- **Quels sont les principaux freins à la réduction des phytos sur ce territoire ?**
 - Système de culture très productif et économiquement viable, mais confronté à des problématiques de gestion du Ray-grass.
 - Saturation des outils de transformation des filières peu consommatrices en PPP. Par exemple, Géochanvre et la Chanvrière de l'Aube sont de petites structures qui peuvent être rapidement saturées. Cela freine la valorisation durable et pérenne des filières.
 - Filières locales peu structurées.
- **Quels sont les besoins en accompagnement, outils, moyens, appuis méthodologiques ?**
 - Expérimentation pour les nouvelles cultures, incluant l'analyse de la rentabilité économique.

6. Suivi et évaluation

- **Quels indicateurs permettraient de mesurer l'impact des actions mises en place ?**
 - Evolution des surfaces en cultures à bas niveau d'intrants.
- **Comment assurer le suivi et l'animation du déploiement des actions ?**
 - Moyen humain : animateurs spécifiques, qui soient multipartenaires, pour faire le lien.